କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନ୍ୱେଷଣ ବ୍ୟୁରୋ

ବନାମ

ଶ୍ରୀ ଚନ୍ଦ୍ରସ୍ୱାମୀ @ନେମି ଚାନ୍ଦ ଜୈନ ଇତ୍ୟାଦି

ଫେବୃଆରୀ 26,1997

[ଜେ. ଏସ୍. ବର୍ମା ଏବଂ ବି. ଏନ୍. କିରପାଲ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973:

ଧାରା 482 ସହ ପଠିତ ଧାରା 438 -ପ୍ରତ୍ୟାଶାମୂଳକ ଜାମିନ ପାଇଁ ଆବେଦନ -ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , 18.12.1996 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା C.B.I. କୁ ଗିରଫ ପୂର୍ବରୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ତିନି ଦିନର ନୋଟିସ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି -ତଦନ୍ତ ସମୟରେ C.B.I. ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ନୋଟିସ ଦେଇଥିଲା -ନୋଟିସକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ C.B.I. କୁ ନୋଟିସର ଅନୁସରଣରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ବାରଣ କରିଛନ୍ତି -ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି C.B.I. ଦ୍ୱାରା ଅପିଲ -ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, 18.12.1996 ରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାଷା ହେତୁ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନଥିଲା -ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିବା କିମ୍ବା ନକରିବା ପାଇଁ C.B.I. ଙ୍କ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ନୋଟିସର ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି -ଅପିଲକାରୀ ଗିରଫ ହେଲେ, ତାଙ୍କୁ ଜାମିନ ମଞ୍ଜୁର କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ବିଚାର କରାଯିବ ।

ଫୌଜଦାରୀ ଅପିଲ ଅଧିକରିତା ଫୌଜଦାରୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 213,14/1997 ଇତ୍ୟାଦି ।

ଫୌଜଦାରୀ ବିବିଧ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 3039/96 ଏବଂ 178/1997 ରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ର 18.12.96 ଏବଂ 14.2.97 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅଶୋକ ଦେଶାଇ, ଭାରତ ପାଇଁ ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲ ଏବଂ କେ. ଏନ୍. ଭଟ୍ଟ, ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର୍ ଜେନେରାଲ୍, ପି. ପରମେଶ୍ୱରନ୍ ଏବଂ ପଲ୍ଲବ ଶିଶୁଡ଼ିଆ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆର୍. କେ. ଆନନ୍ଦ, ରାଜୀବ ଦତ୍ତ, ଅନୁପ ଚୌଧୁରୀ, କେ. କେ. ମନନ, ସନ୍ତୋଷ କୁମାର, ଡି. ଆର୍. ନିଗମ, ବିପିନ ନାୟାର, ଅରୁଣ ବୀରବଲ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ 1997 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 20 ଏବଂ 1997 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 14 ରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଥିଲା । ଏହି ଆଦେଶଗୁଡିକ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଏସ୍. କେ. ମହାଜନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 1996 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 18 ରେ ଫୌଜଦାରୀ ବିବିଧ(ମୁଖ୍ୟ) ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 3039/1996 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶର ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟାଶାମୂଳକ ଜାମିନ ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେହି ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା । ଯେଉଁ ବିବାଦ ଆମ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆବଶ୍ୟକ କରେ, ତାହା ସେହି କ୍ରମରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ତିମ ଆଦେଶର ଅର୍ଥ ସହିତ ଜଡିତ । ଦିଗର ବସ୍ତୁଗତ ଅଂଶ ନିମ୍ନ ପ୍ରକାର ଅଟେ :

> " ଏହି ମାମଲାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏବଂ ଅପରାଧର ପ୍ରକୃତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ମୁଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛି ଯେ ଯଦି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ବ୍ୟୁରୋ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛା କରେ, ତେବେ ଏହା ତାଙ୍କୁ ତିନି ଦିନର ନୋଟିସ ଦେବ । ଏହି ଆଦେଶ ନିମ୍ନଲିଖିତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅଧୀନରେ ରହିବ :

6. କୌଣସି ଅପରାଧ କିମ୍ବା ତଦନ୍ତଧୀନ ମାମଲା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀ ଯେତେବେଳେ ଆବଶ୍ୟକ ହେବ, ସେତେବେଳେ CBI କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସରକାରୀ ସଂସ୍ଥାର ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହେବେ ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଏହା କହିବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ବ୍ୟୁରୋର କେତେକ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପ୍ରତିକ୍ରିୟାରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ 1997 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 18 ତାରିଖରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଏକ ନୋଟିସ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହାର ମୁଖ୍ୟ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :-

" ଫୌଜଦାରୀ ବିବିଧ(ମୁଖ୍ୟ) ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 3039/1996 ରେ ମାନ୍ୟବର ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 18.12.96 ତାରିଖର ଆଦେଶର ଅନୁପାଳନରେ ଏହାକୁ ତିନି ଦିନର ଆଗୁଆ ନୋଟିସ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରେ ।

ଏହି ନୋଟିସକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ଜଣେ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତି (ମହମ୍ମଦ. ଶମୀମ, ଜେ.) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଆଦେଶ ପ୍ରଭାବ ହେଉଛି ଯେ 1996 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 18 ରେ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ତିନି ଦିନିଆ ନୋଟିସ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ CBIକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ।

ବିଜ୍ଞ ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ 1996 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 18 ର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସର୍ତ୍ତର ଭଙ୍ଗ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନଟି ଏକ ଭିନ୍ନ ବିଷୟ; ଏବଂ ଏହି ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିବା ଉପରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ଏକମାତ୍ର ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଥିଲା ତାଙ୍କୁ ତିନି ଦିନର ନୋଟିସର ଆବଶ୍ୟକତା, ଯାହାର ଅବଧି ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ସମାପ୍ତ ହୋଇସାରିଛି । ତେଣୁ ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନରେ ଯିବା ଅନାବଶ୍ୟକ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହେବା ଫଳରେ ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଧୃତ ସର୍ତ୍ତ ସଂଖ୍ୟା (6) ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଛି କି, ଯାହା ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ସର୍ତ୍ତ । ଏହା ଦାଖଲ ହୋଇଛି ଯେ କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ, ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ବାତିଲ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏହାର ଉତ୍ତରରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଆର. କେ. ଆନନ୍ଦ କହିଥିଲେ ଯେ ଅପରାଧଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରକୃତରେ ଜାମିନ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେବା ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ । ତେଣୁ ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଯାଉ ବୋଲି ସେ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ।

ଆମ ମତରେ, ଆମ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି 1996 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 18 ତାରିଖର ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, ବିଶେଷ କରି ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ ଉଦ୍ଧୃତାଂଶ ।

ଆମ ମତରେ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଭାଷା ସ୍ୱଷ୍ଟ ଏବଂ ଏଥିରେ କୌଣସି ଅସ୍ୱଷ୍ଟତା ନାହିଁ । ଯଦି CBI ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛି, ତା "ହେଲେ ତାଙ୍କୁ ତିନି ଦିନ ପାଇଁ ନୋଟିସ୍ ଦେବା ହେଉଛି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଏକମାତ୍ର ଅଧିକାର । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଏହି ଅଧିକାର ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ ଖଣ୍ଡ (6) ସମେତ ସେହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଅନୁସରଣ କରୁଥିବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସହିତ ଆବଦ୍ଧ ଥିଲା । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, CBI ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ଗିରଫ କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିଷୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ତିନି ଦିନ ପୂର୍ବରୁ ନୋଟିସ୍ ଦେବା ବ୍ୟତୀତ ପରବର୍ତ୍ତୀ କୌଣସି ସର୍ତ୍ତର ଉଲ୍ଲଂଘନ ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇବା ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଏପରି ଏକ ନୋଟିସ 1997 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 18 ରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତିନି ଦିନର ଅବଧି ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି । 1996 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 18 ତାରିଖର ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଏହା ଅଧୀନରେ ଆଉ କୌଣସି ସୁରକ୍ଷା ଆଦେଶ କରେ ନାହିଁ । ଆବଶ୍ୟକ ନୋଟିସର ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଗିରଫ କରାଯିବ କି ନାହିଁ ତାହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା CBI ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ । ଯଦି ଗିରଫ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ, ତେବେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଜାମିନ ମଞ୍ଜୁର କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଏକ ବିଷୟ ହେବ ।

ଆମେ ଏହା କହିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ଯେ 1996 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 18 ତାରିଖର ଆଦେଶରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାଷା ହେତୁ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନଥିଲା ।

ଫଳସ୍ୱରୂପ ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଉପରୋକ୍ତ ଢଙ୍ଗରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉଛି ଏବଂ 1997 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 20 ଏବଂ 1997 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 14 ର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଉଛି ।

ଆର୍. ପି.

ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ

ଅନୁବାଦିକା

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।